

ANEXO 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la Evaluación: <b>Evaluación del Impacto del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo</b>	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: <b>N/A</b>	
1.3 Fecha de término de la evaluación; <b>N/A</b>	
1.4 Nombre de la persona responsable de dar seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a que pertenece	
Nombre: <b>Lic. Gerardo Daniel Torres Castilla</b>	Unidad administrativa: <b>Subsecretaría de Administración y Recursos Humanos</b>
Nombre: <b>Profr. Julián Montoya de la Fuente</b>	Unidad administrativa: <b>Subsecretaría de Educación Básica</b>
1.5 Objetivo General de la evaluación: <b>Evaluar el impacto en los indicadores de educación para señalar puntos de mejora en su gestión, su operación, la medición y el seguimiento de resultados.</b>	
1.6 Objetivos Específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Determinar el índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por el fondo;</b></li> <li>• <b>Determinar el porcentaje de eficiencia terminal en educación primaria y secundaria; y</b></li> <li>• <b>Determinar fortalezas, debilidades y recomendaciones respecto a la aplicación del fondo.</b></li> </ul>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: <b>La Evaluación externa de Consistencia y resultados e impacto del fondo "Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo" (FONE 2016), de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Coahuila, se realiza considerando los términos de referencia para la evaluación de consistencia y resultados vigentes publicados por el CONEVAL, para lo cual se elaboró una evaluación de impacto con la construcción de una base de datos con la información de las escuelas, alumnos y docentes que son financiados con recursos del FONE.</b>	
Instrumentos de recolección de información: <b>Plan Estatal de Desarrollo, Programa Sectorial de Educación, Programa Presupuestario, Matriz de Indicadores Para Resultados, Presupuesto Anual, Informe de los Objetivos Milenio, Evaluación de la Gestión de los Programas Presupuestarios, Informe de Análisis de Consistencias, Recomendaciones para los aspectos susceptibles de mejora e información publicada por la Secretaría de Educación Pública Federal y la Secretaría de Educación del Estado de Coahuila de Zaragoza.</b>	
Cuestionarios _ Entrevistas_ Formatos_ Otros <input checked="" type="checkbox"/> Especifique: <b>Documentos Normativos</b>	
Descripción de técnicas y modelos utilizados: <b>La Evaluación se realizó considerando los términos de referencia para la evaluación de consistencia y resultados vigentes publicados por el CONEVAL que busca analizar la capacidad institucional y de gestión de un programa considerando seis rubros, diseño, planeación, orientación de resultados, operación, cobertura y focalización, percepción de los beneficiarios y resultados. Así mismo, el análisis se realizó recurriendo a la construcción de una base de datos, con objeto de evaluar el impacto educativo, con base en el análisis de los principales instrumentos de Planeación Estratégica – Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).</b>	

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN:

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

**Cobertura:** Presenta un mejoría respecto al ciclo escolar anterior, al pasar de una cobertura del 74.1% al 75.2%, lo que refleja que está por encima del promedio nacional que es el 72.5%.  
**Eficiencia Terminal:** En el Ciclo Escolar 2015 – 2016, el Estado mostró un ligero decremento en los niveles de educación primaria y secundaria, lo que lo sitúa por debajo del promedio nacional respectivo.

**Abandono Escolar:** En términos generales el Estado de Coahuila en los niveles de educación primaria y secundaria se encuentra por debajo del promedio nacional respectivo.

**Absorción:** En el Estado de Coahuila de Zaragoza el índice de absorción es de un 97.6%, es decir que de cada 100 alumnos que egresan de primaria, sólo 2 no continúan con sus estudios.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instrucciones.

2.2.1 Fortalezas:

- El FONE se encuentra alineado con los objetivos nacionales, sectoriales y estatales de la educación;
- El FONE se administra de conformidad con la normatividad vigente aplicable, lo que establece un sustento sólido para lograr los avances en educación establecidos en el Plan Nacional y Estatal de Desarrollo y en el Plan Sectorial de Educación;
- El FONE tiene complementariedad y coincidencias con varios programas que contribuyen a incrementar la cobertura y la eficiencia terminal en la educación básica;
- Es un fondo cuyos recursos son identificados a través de una cuenta única y permanentemente fiscalizada;
- La información correspondiente a los beneficiarios (nómina) se encuentra sistematizada y estandarizada;
- Se encuentra claramente determinada la distribución del fondo por objeto del gasto; y
- El Fondo cuenta con mecanismos oportunos de transparencia y rendición de cuentas.

2.2.2. Oportunidades: Eficiencia Terminal y Cobertura

2.2.3. Debilidades:

- Se detecta la falta de indicadores que midan los resultados directamente del FONE;
- Se desconocen las observaciones y aspectos susceptibles de mejora de las evaluaciones externas, a fin de mejorar los procesos;
- No determina con claridad la población beneficiada en los aspectos de servicios personales;
- No se cuenta con evidencia documental que demuestre que los mecanismos de coordinación coadyuvan a la eficiencia de la ejecución del fondo;

2.2.4. Amenazas: N/A

## 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- Se detectó que los indicadores para resultados del fondo están relacionados con el logro de indicadores de educación cuantitativos pero no con los cualitativos
- La población potencial, objetivo y atendida, no se identifican de manera específica por el fondo.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

**1: Contar con un diagnóstico integral del problema a nivel estatal, mismo que deberá contener las causas, efectos y características del problema que atiende el fondo.**

2: Contar con un documento que permita establecer a los beneficiarios directos para lo cual se debe coordinar con el nivel federal.

3: Contar con los mecanismos o diagnósticos que muestren la situación actual y cómo estos programas complementarios aunados al FONE contribuyen a mejorar la calidad de la educación básica y normal.

4: La SEDU deberá realizar un informe detallado sobre aspectos susceptibles de mejora, así como su factibilidad y tiempos para ser solventados y llevar a cabo procesos de seguimiento y evaluación para conocer con mayor precisión el desempeño y resultados de los programas complementarios.

#### 4. Datos de la Instancia Evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: **Jesús Alberto Montalvo Morales**

4.2 Cargo: **Director**

4.3 Institución a la que pertenece: **Facultad de Ciencias de la Administración de la Universidad Autónoma de Coahuila**

4.4 Principales colaboradores: **N/A**

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: **jesusmontalvo@uadec.edu.mx**

4.6 Teléfono (con clave lada): **(01844) 439-7004**

#### 5. IDENTIFICACIÓN DE LOS PROGRAMAS

5.1 Nombre del programa evaluado: **Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo**

5.2 Siglas: **FONE**

5.3 Ente público coordinador del programa: **Secretaría de Educación y Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Coahuila de Zaragoza**

5.4 Poder público al que pertenece el programa:

Poder Ejecutivo  Poder Legislativo\_ Poder Judicial\_ Ente Autónomo

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el programa:

Federal  Estatal\_ Local\_

5.6 Nombre de la(S) unidad(es) administrativa(s) y de los titular(es) a cargo de (los) programa(s)

**Subsecretaría de Administración y Recursos Humanos a cargo del Lic. Gerardo Daniel Torres Castilla y Subsecretaría de Educación Básica a cargo del Profr. Julián Montoya de la Fuente**

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de los titular(es) a cargo de (los) programa(s):

**Coordinación General de Relaciones Laborales; Dirección General de Recursos Financieros; Subsecretaría de Educación Básica**

5.6.2 Nombre(S) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre: **Profr. Juan González Ramón**

Unidad administrativa: **Coordinación General de Relaciones Laborales**  
Teléfono: **4118800 ext. 3171**

Nombre: **Lic. Dolores Eugenia Flores Garza**

Unidad administrativa: **Dirección General de Recursos Financieros**  
Telefono: **4118800 ext. 3164**

Nombre: **Profr. Julián Montoya de la Fuente**

Unidad administrativa: **Subsecretaría de Educación Básica**

	<b>Teléfono: 4118800 ext. 3710 y 3718</b>

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación: <b>Convenio a título gratuito.</b>
6.1.1 Adjudicación Directa_ 6.1.2 Invitación a tres_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional_ 6.1.4 Licitación Pública Internacional_ 6.1.5 Otro: (Señalar) <b>X Gratuito</b>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: <b>Lic. Gerardo Daniel Torres Castillo</b>
6.3 Costo anual de la evaluación: \$ <b>N/A</b>
6.4 fuente de financiamiento: <b>N/A</b>

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <b>Página de Internet de la SEDU</b>
7.2 Difusión en internet del formato: <b>Página de internet de la SEFIR</b>